

DOSAR NR.5841/2/2010

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.1889
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.03.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Semenî Marchiș Ioan, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal în ședință publică se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic cu delegație la dosar, fila 36, lipsă fiind pârâtul Semenî Marchiș Ioan.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul acesteia.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, să se constate că pârâtul are calitatea de colaborator al fostei Securități, în condițiile dispozițiilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 în baza materialului probator depus la dosarul cauzei.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 5841/2/2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Semenî Marchiș Ioan, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul este membru a Consiliului local Strâmtura, județul Maramureș, că potrivit prevederilor ari. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. (1) teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor

Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

A mai arătat reclamantul că, prin cererile nr. P 4545/07/02.08.2007 și nr. P 1792/08/05.05.2008 adresate C.N.S.A.S. de către domnul, respectiv, s-a solicitat, de asemenea, verificarea pârâtului. Ținând cont de faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitărilor invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. (1) precum și potrivit prevederilor art. 3 lit. g) din actul normativ menționat, cererile formulate sunt legale.

Reclamantul a precizat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2971/30.09.2009, precum și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, pârâtul a fost recrutat de Postul de Miliție Strămtura din cadrul I.J. Mureș, în prezența ofițerului de Securitate care răspunde de comună, la data de 08.09.1984, sub numele conspirativ <Bobriuc Ioan>, pentru încadrarea informativă a locuitorilor din satul Glod, cunoscuți cu "stări de spirit negative" și ca sectanți. La aceeași dată a semnat angajament olograf.

În concluzie, reclamantul a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta. Norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții :

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Deci, reținerea calității de colaborator este legată de furnizarea unor informații de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta și pentru că legiuitorul a înțeles să nu condiționeze în niciun fel cadrul în care să se desfășoare activitatea de transmitere de informații. În concluzie, inexistența unor materiale de tipul notelor informative olografe nu are relevanță în reținerea acestei calități. În legătură cu aceasta se arată că actele întocmite de foștii ofițeri de Securitate cu privire la relația avută cu informatorii lor se bucură de prezumția relativă de veridicitate a conținutului lor, aspect care derivă tot din prevederile articolului citat invocat, acestea conferind valoare probatorie egală atât "relatărilor verbale reținute în scris de lucrătorii operativi" cât și eventualelor informații oferite în scris de colaboratorii Securității. Egalitatea de tratament dintre cele două modalități de probare a colaborării cu Securitatea rezultă din formula "indiferent sub ce formă". Un corolar al acestei prezumții relative de veridicitate este acela că fiecare din cele două modalități admise de lege (atât materialele olografe, cât și relatările verbale consemnate de ofițer) are valoare probatorie de sine stătătoare, în mod independent de existența altor dovezi.

De asemenea, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b) duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin "atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, prin care recunoșteau anumite culte religioase). Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni, care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul, sau la împrejurarea că cel denunțat are anumite convingeri religioase, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului, întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Analizând materialele din speța dată, reclamantul a solicitat să se observe că pârâțul a semnalat organelor de securitate informații despre „conducătorii acestor secte, locurile unde aceștia se adună, numărul de sectanți participanți la aceste adunări, ce discută”. A semnalat, de asemenea, în intervalul 04.09.1984 – 17.03.1986 și "materiale de interes operativ pe linia stării de spirit în rândul populației din cele două sate, Glod și Slătioara, dar, mai ales, pe linia secte <Martorii lui Iehova> din cele două sate și, în special, privitor la suspectii P.D și G.D. din satul Slătioara". Un alt material redactat de ofițer atestă că pârâțul este folosit pentru obținerea următoarelor categorii de informații "manifestări ostile sub acoperire religioasă", căci astfel era privită de regimul comunist apartenența la diverse culte. Astfel, ca urmare a dirijării pârâțului pe lângă preotul L, Securitatea a cunoscut periodic "preocupările și activitățile suspectului". A semnalat și despre "unele adunări iehoviste organizate în satul Glod de către suspectul D.P.,"

Și ce-a de-a doua condiție este asigurată, în opinia reclamantului, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâțul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1), art. 33 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate art. 31 și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 Cod procedură civilă.

Pârâtul, deși a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Pârâtul Semenii Marchiș Ioan deține calitatea de membru al Consiliului Local al comunei Strâmtura, Județul Maramureș.

Prin cererile de verificare nr. P 4545/07 din 02.08.2007 și nr. P 1792/08 din 05.05.2008, adresate C.N.S.A.S. de către domnii.....și s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, verificarea, sub aspectul stabilirii calității de agent sau de colaborator al Securității, a pârâtului.

În temeiul art. 3 lit. g) și art. 33 alin. (1) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, verificările aflate în derulare la data abrogării Legii nr. 187/1999, au fost continuate.

În acest sens, s-a emis Nota de constatare nr. DI/I/2971/30.09.2009, în care s-a reținut că pârâtul a fost recrutat de Postul de Miliție Strâmtura din cadrul I.J. Mureș, în prezența ofițerului de Securitate care răspunde de comună, la data de 08.09.1984, sub numele conspirativ <Bobriuc Ioan>, pentru încadrarea informativă a locuitorilor din satul Glod, cunoscuți cu "stări de spirit negative" și ca sectanți.

La aceeași dată a semnat angajament olograf.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în Nota de constatare nr. DI/I/2971/30.09.2009, anterior menționate, privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Pârâtul nu a contestat transmiterea informațiilor menționate în Nota de constatare și nici faptul că acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constatarea calității de colaborator al Securității nu impune a se dovedi încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului, cerința impusă de legiuitor fiind aceea ca informațiile transmise să facă posibilă îngrădirea sau suprimarea acestor drepturi.

Informațiile comunicate Securității de către pârât au vizat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv, dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Prin urmare, Curtea constată că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată și urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, admiterea acesteia și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Semen Marchiș Ioan.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **SEMENI MARCHIȘ IOAN**, cu domiciliul în comuna Strâmtura, județul Maramureș.

Constatată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Semen Marchiș Ioan, născut la data de 24.08.1959, în Strâmtura, județul Maramureș, fiul lui Petru și Maria.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 10.03.2011.

PRESEDINTE

Eugen Ioan



GREFIER

Ramona Barbu

Red. E.A.

Tehnored. R.B./4 ex./21.03.2011



Handwritten notes:
1.2 com/118
dr. 584/12/2010
13-01-2012